

Distribución geográfica de las zonas metropolitanas por clúster

Las 56 zonas metropolitanas analizadas se agruparon en 9 clústers, de acuerdo a sus avances en el cumplimiento de ODS. Para cada clúster se identificaron perfiles tomando en cuenta las fortalezas y las debilidades en su desempeño por subíndice. Este análisis permite hacer comparaciones entre zonas metropolitanas para identificar avances y desafíos similares, identificando desafíos compartidos rumbo al 2030.



Clúster con mayor avance



Clúster con mayores retos



citibanamex
Compromiso Social

EN COLABORACIÓN CON



www.citibanamex.com/compromiso-social
VISÍTANOS EN: facebook.com/Citibanamex | [@CitibanamexCS](https://twitter.com/CitibanamexCS)



Principales hallazgos

El Banco Nacional de México®

citibanamex
Compromiso Social

Metodología

El Índice de Ciudades Sostenibles 2018 evalúa el desempeño para identificar, a través de indicadores las mejores prácticas de gestión social, ambiental y económica; e identificar estrategias exitosas para afrontar los problemas urbanos que enfrentan las zonas metropolitanas (z.m.) de México.

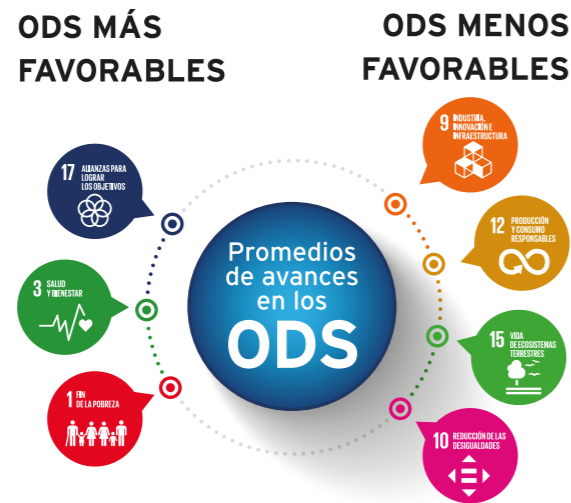
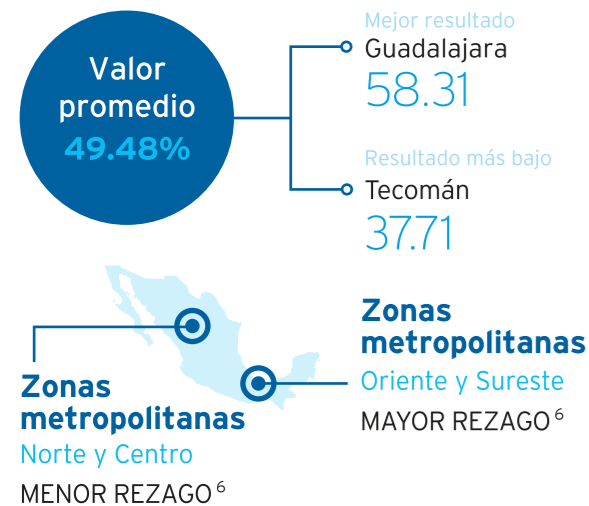
La cuarta edición de este índice mide el avance de las z.m. de México hacia el cumplimiento de las metas incluidas en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la ONU. Es uno de los primeros esfuerzos a nivel internacional que toma como unidad de análisis regiones sub-nacionales. Los ODS serán un referente importante para las políticas públicas de los gobiernos nacionales y locales en los próximos años.¹



Se construyó un índice y un semáforo de control. El índice tiene una escala de cero a cien, donde cien es mejor, y está compuesto de 16 subíndices asociados con los ODS. Por su parte, el semáforo fue utilizado para medir el grado de avance de las zonas por indicador y en cada uno de los ODS; ambos fueron contruidos a partir de los 107 indicadores.⁵



Visión general de las zonas metropolitanas



(1) Este estudio no constituye un reporte oficial de la ONU, aunque sí está realizado con base en el conjunto de Objetivos, metas e indicadores definidos por este organismo en el marco de la Agenda 2030. (2) La omisión de tres zonas metropolitanas se debe a que no se encontró información para una gran parte de los indicadores en las zonas de Acayucan, Tianguistenco y Teziutlán. (3) Delimitadas por el CONAPO (2017). (4) Metodología basada en el SDG Index & Dashboard Report, 2017 desarrollado por la Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible y la fundación Bertelsmann Stiftung. Se tomaron con algunos ajustes la fórmula de estandarización de los valores de los indicadores y la agregación de los resultados de los indicadores y de los Objetivos por promedios simples. (5) Los resultados y los datos de cada indicador están disponibles en el sitio Inpp.cide.edu/indiceciudadesostenibles2018. (6) Respecto a las metas establecidas por los ODS.

Resultados por Objetivo y zona metropolitana

Los números ordenados en posición horizontal indican el puntaje promedio obtenido por las zonas metropolitanas en cada uno de los Objetivos.

Los números ordenados en posición vertical señalan el índice general de cada zona metropolitana en su avance hacia el cumplimiento de los ODS.

Los colores en la parte central de la figura corresponden al resultado del semáforo en cada Objetivo y zona metropolitana.



Zona metropolitana	Índice general	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Subíndice por ODS >		61.10	42.26	61.98	42.96	59.13	56.48	45.02	43.70	38.33	34.09	45.76	37.93	51.88	34.89	59.09	70.12	
Acapulco	37.87																	
Aguascalientes	57.92																	
Cancún	51.73																	
Celaya	50.23																	
Chihuahua	57.04																	
Coahuila	47.36																	
Colima-Villa de Álvarez	56.45																	
Córdoba	48.12																	
Cuautla	46.21																	
Cuernavaca	54.98																	
Guadalajara	58.31																	
Guaymas	45.48																	
Juárez	53.45																	
La Laguna	52.78																	
La Piedad-Pénjamo	43.34																	
León	53.76																	
Matamoros	51.48																	
Mérida	52.33																	
Mexicali	52.41																	
Minatitlán	41.95																	
Monclova-Frontera	53.95																	
Monterrey	54.90																	
Morelia	49.36																	
Moroleón-Uriangato	47.19																	
Nuevo Laredo	52.87																	
Oaxaca	42.53																	
Ocotlán	47.36																	
Orizaba	48.68																	
Pachuca	52.59																	
Piedras Negras	52.07																	
Poza Rica	40.19																	
Puebla-Tlaxcala	49.70																	
Puerto Vallarta	52.50																	
Querétaro	54.94																	
Reynosa-Río Bravo	51.56																	
Rioverde-Ciudad Fernández	43.73																	
Saltillo	52.97																	
San Francisco del Rincón	49.29																	
San Luis Potosí	54.67																	
Tampico	52.52																	
Tecomán	37.71																	
Tehuacán	45.02																	
Tehuantepec	39.74																	
Tepic	50.29																	
Tijuana	54.28																	
Tlaxcala-Apizaco	47.27																	
Toluca	52.36																	
Tula	46.83																	
Tulancingo	44.97																	
Tuxtla Gutiérrez	43.49																	
Valle de México	57.19																	
Veracruz	48.86																	
Villahermosa	43.55																	
Xalapa	52.17																	
Zacatecas-Guadalupe	49.46																	
Zamora-Jacona	41.08																	

Retos zonas metropolitanas

Este índice pone en manifiesto los retos y las áreas de oportunidad que existen para la generación de información en los ámbitos municipal y metropolitano:

- 1) La falta de medición de indicadores o de sistematización de la información en diversos aspectos relacionados con las metas de los ODS.
- 2) La necesidad de mejorar la oportunidad temporal con la que se publica la información.
- 3) La falta de georreferenciación y sistematización de la información para conocer con mayor precisión la situación respecto del cumplimiento de los ODS en las ciudades.
- 4) El valor promedio de 49.48 puntos sobre 100, revela que las z.m. tienen un largo camino que recorrer para cumplir con los compromisos establecidos.